

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук Торопова Егора Андреевича**  
**на тему: «Концепция анархо-капитализма: предпосылки возникновения,**  
**контекст становления и основные идеи»**  
**по специальности 5.5.1 – История и теория политики**  
**(политические науки)**

Представленное к оппонированию диссертационное исследование Торопова Егора Андреевича посвящено исследованию актуальной и набирающей популярность в последние годы концепции анархо-капитализма. За полвека своего возникновения и распространения в американском политическом дискурсе данная концепция не была удостоена детального научного рассмотрения отечественными исследователями. Диссертант, таким образом, впервые предпринимает попытку всестороннего научного анализа концепции анархо-капитализма.

Важность, актуальность рассмотрения данной проблематики определяется и тем, что, по вполне справедливому замечанию диссертанта, «дихотомия “государство-рынок”, которая отражает фундаментальные проблемы современной западной политической реальности и дискурса, в отличие от дихотомии “глобальное-локальное”, пока еще не успела получить достаточно глубокого анализа в политической науке» (стр. 3), в то время как «полным, проведенным до конца выражением идеи “минимального правительства” является концепция анархо-капитализма, в которой выявляются предпосылки и обосновываются возможности функционирования общества в условиях отсутствия государственных институтов» (с. 4).

Диссертационное исследование соискателя производит благоприятное впечатление: оно ясно и четко структурировано, написано грамотным, научным и доказательным, в то же время живым и понятным для читателя языком. Очевидна общая высокая эрудированность Егора Андреевича не

только в исследуемой им проблематике, но и в политической науке в целом, а также в истории и современном состоянии политической жизни США. Литература, на которую опирается автор диссертации, издана преимущественно на английском языке, а общий список источников насчитывает порядка 180 работ, что демонстрирует добросовестный, скрупулезный подход Егора Андреевича к написанию диссертационного исследования. Следует также отметить определенную научную смелость и развитые аналитические способности соискателя, которые и позволили ему представить исследование, которое не просто вводит читателя в дискурс и обобщает ряд научных работ, но и содержит ряд любопытных, достойных отдельного обсуждения научных результатов и выводов.

**Введение** диссертации насчитывает 16 страниц (без учета изложения основного содержания работы) и выделяется убедительным, аргументированным и детальным обоснованием актуальности избранной проблематики, которое в то же время удачно вводит читателя в общий исследуемый политический дискурс и дает ясное первоначальное понимание сути исследуемой проблематики. Нельзя не отметить и добротную проработку степени научной разработанности проблемы, в которой соискатель последовательно излагает и характеризует основных авторов концепции анархо-капитализма, и в то же время находит и указывает практически все имеющиеся немногочисленные российские научные статьи и диссертации, в которых так или иначе была затронута тематика анархо-капитализма. В целом же трудно не согласиться с общим выводом диссертанта о том, что «отечественные научные публикации, тем или иным образом имеющие отношение к концепции анархо-капитализма, не содержат ее комплексного анализа, а их авторы не ставят задачи раскрытия ее генезиса, истории развития и сущности» (с. 9).

**Цель** диссертационного исследования сформулирована точно и ясно – «на базе комплексного исследования трудов представителей анархо-капитализма и на основе политологического анализа раскрыть сущность

концепции анархо-капитализма». Задачи, необходимые для ее реализации, изложены в логически стройном, хронологическом порядке, в котором каждая последующая задача вытекает и основывается на решении предыдущей. Немаловажно и то, что каждая из 6 задач очевидным образом соответствует 6 параграфам работы.

**Объект и предмет** исследования также не вызывают каких-либо замечаний и коррекций, **методологическая основа исследования** детальным образом изложена соискателем. **Научная новизна и положения, выносимые на защиту**, изложены в 6 пунктах соответственно, также перекликаясь с параграфами работы.

Любопытным представляется и то, что в разделе **теоретической и практической значимости** исследования диссертант предполагает, что «Результаты, полученные в ходе исследования, могут послужить углублению понимания возможной эволюции внутривнутриполитического дискурса американского общества с прогностическими целями для внешней политики России в контексте межгосударственных отношений с США» (с. 13). И здесь трудно не согласиться с Егором Андреевичем в важности углубления понимания внутренней американской политической жизни для руководства России, выработки им долгосрочной стратегии выстраивания конструктивных взаимоотношений со столь часто и непредсказуемо сменяющимися направлениями проводимой внешней и внутренней политики представителями американской политической элиты.

Немаловажно и то, что диссертация соискателя подкреплена солидным списком опубликованных научных работ Торопова Е.А., который включает в себя не только требуемые 4 статьи в журналах, включенных в Дополнительный список МГУ имени М.В. Ломоносова, но и статью в журнале из списка Web of Science. Помимо этого, диссертант на протяжении 6 лет активно выступал на научных всероссийских и международных конференциях и имеет публикации в научных сборниках по исследуемой проблематике.

Диссертационное исследование состоит из Введения, трех глав, каждая из которых включает в себя по два параграфа, заключения и списка литературы.

**Первая глава** посвящена историческим предпосылкам возникновения традиции американского антиэтатизма, в русле которого и возникла концепция анархо-капитализма. Следует подчеркнуть, что соискатель предпринял попытку выявить и раскрыть конкретные причины того, почему в американском политическом дискурсе на протяжении всей истории существования США столь распространены идеи антиэтатизма и ограничения роли государства.

Соискатель аргументированно и корректно показал, что концептуальное начало американского антиэтатизма представляет собой результат последовательного проведения идей об ограничении государственной власти, восходящих к политическому учению Локка, с дальнейшим воплощением идей об ограничении государства в Конституции США. Попутно диссертант осуществил и заслуживающий внимания правоведов сравнительный анализ Конституции США и Статей Конфедерации, которые фактически предшествовали принятию современной Конституции, а также выявил юридические и политические причины раскола, противоборства политических сил США по линии «государство-рынок». Кроме того, диссертантом был рассмотрен анархо-индивидуализм XIX в., который предшествовал анархо-капитализму, а также политическое противостояние сторонников идей «большого» и «малого» правительств в американском политическом дискурсе. Необходимо отметить глубокое знание диссертантом политической истории США рассматриваемого периода.

Любопытен и неконвенциональный для отечественного исследователя, но аргументированный диссертантом взгляд на Ф.Д. Рузвельта как на лидера, который вопреки проводимой им политики по увеличению роли государства, придал антиэтатистский характер американскому консерватизму, что и

привело к формированию концепции анархо-капитализма спустя несколько десятилетий после правления Рузвельта.

Во второй главе соискатель раскрывает и анализирует ключевые положения и идеи анархо-капитализма, соотносит их с минархизмом и классическим анархизмом, доказывает принадлежность анархо-капитализма к американскому консерватизму. Торопов Е.А. также уделил внимание детальному, обоснованному размежеванию американского анархизма в виде анархо-капитализма и классического, европейского и российского анархизма.

Помимо этого диссертант предпринимает попытку дифференциации направлений анархо-капитализма – деонтологизм и консеквенциализм. Диссертант уделил достаточное внимание и сравнению выделяемых им направлений между собой, и критике отдельных понятий анархо-капитализма. Особенно интересным представляется критический разбор диссертантом понятия «насилия» в рамках известного либертариистского «принципа ненасилия» – соискатель отмечает отсутствие «точного, конкретного определения того, что же именно является собой “насилие”, или даже “сила”» (с. 80).

Третья глава исследования посвящена реконструкции идеальной модели анархо-капиталистического общества в ее правовых и социально-экономических аспектах, а также в обосновании прикладной значимости отдельных идей анархо-капитализма в контексте противостояния двух основных политических партий США – республиканской и демократической. В целом, соискателю удалось всесторонне, и, что немаловажно, критически рассмотреть не только предполагаемые преимущества, но и недостатки попытки возможности реализации идей анархо-капитализма на практике.

Рассмотрев прикладные аспекты анархо-капитализма и проецировав их на американскую политическую жизнь, диссертант достаточно обоснованно выдвигает тезис о том, что «в последнее десятилетие произошла актуализация проблематики соотношения государства и рынка в целом, а вместе с этим – и политических идеологий, занимающихся данной проблематикой, из которых

анархо-капитализм исследует данную тематику наиболее глубоко и полно вследствие идеализации, предельного заострения интенций американского консерватизма и минархизма по ограничению федерального правительства и роли государства в целом» (с. 134).

Уместным представляется и то, что диссертант в конце главы кратко упоминает управленческие шаги избранного в декабре 2023 г. Президента Аргентины анархо-капиталиста Х.Милея.

**Заключение** диссертационного исследования кратко обобщает основные выводы трех глав.

**Полученные** Тороповым Е.А. научные результаты и сформулированные им выводы представляются оригинальными, в достаточной степени обоснованными, характеризуются логической стройностью и последовательностью. Диссертационное исследование соискателя в полной мере достигает заявленную цель исследования – раскрытие сущности концепции анархо-капитализма.

Вместе с тем, к работе есть несколько замечаний:

Во-первых, следует отметить имеющийся потенциал более подробного рассмотрения анархо-индивидуализма как течения, предшествующего анархо-капитализму и пересекающегося с ним. Диссертант осветил данные моменты только в общем виде, во многом сославшись на уже имеющиеся работы по анархо-индивидуализму. Возможно, более детальное раскрытие фундаментальной схожести данных политических учений позволит еще глубже фундировать анархо-капитализм как концепцию, естественным образом вытекающую из общей традиции американского антиэтатизма и американской политической мысли вообще.

Во-вторых, учитывая тот факт, что одним из основателей анархо-капитализма является Д. Фридман, фигура М. Фридмана, одного из ключевых мыслителей минархизма и отца Д. Фридмана, также достойна более детального рассмотрения в рамках исследования анархо-капитализма. В рамках имеющегося в работе размежевания либертаризма в виде минархизма

и анархо-капитализма, представляется уместной детализация разногласий двух данных конкретных мыслителей и наверняка имевшей место быть научной полемики отца и сына. Интересно и то, как именно взгляды и публичная активность М. Фрийдмана повлияли на интеллектуальное становление Д. Фрийдмана, а вместе с ним – и на формирование идейного и методологического каркаса концепции анархо-капитализма в целом.

В-третьих, полезным было бы провести более полное и подробное рассмотрение политической платформы, на которой пришел к власти первый в мире глава государства, обозначающий себя в качестве анархо-капиталиста – Х. Милей в Аргентине. Очевидно, что его приход к власти совпал с завершением работы над диссертационным исследованием – и все же анализ не только его краткой пока еще каденции, но и научного и политического бэкграунда данного политического деятеля позволит лучше обосновать концепцию анархо-капитализма в качестве политического учения, имеющего и практические следствия в реальном мире.

Вместе с тем, указанные замечания и рекомендации не умаляют значимости, новизны, оригинальности и общего высокого уровня представленного диссертационного исследования. Диссертация Торопова Е.А. «Концепция анархо-капитализма: предпосылки возникновения, контекст становления и основные идеи» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 – История и теория политики (политические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Торопов Егор Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – История и теория политики (политические науки).

**Официальный оппонент:**

Доктор политических наук, доцент,  
Заведующая кафедрой политологии  
Института экономики и управления  
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»  
КОЗЛОВА Наталия Николаевна

24.01.2024 г.

**Контактные данные:**

тел.: +7 (4822) 34-70-80;

e-mail: tver-rapn@mail.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Адрес места работы:

170100, Тверская область, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», Институт экономики и управления, кафедра политологии.

тел.: +7 (4822) 34-70-80;

e-mail: tver-rapn@mail.ru.

