

ОТЗЫВ

научного руководителя на диссертацию Сысолятина Александра Андреевича «Принципы философской методологии Ф. Ницше в “Так говорил Заратустра”», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии

Параграфы 466-469 раздела «Воля к власти как познание» сборника «Воля к власти» ясно показывают, что Ницше не только признавал необходимость разработки метода познания, научного и философского, но и относил себя к числу тех немногих «героев познания», которые брали на себя ответственность изобретать новые методы¹. Но сам Ницше не написал никакого методологического трактата, подобного «Рассуждению о методе» Декарта, поэтому историкам философии остаётся реконструировать метод Ницше по его применению в произведениях философа. Правда, подобные реконструкции нередко развёртывались в самостоятельные философские проекты, особенно во Франции, а собственно историко-философских исследований на эту тему совсем не много. Так что исследование А.А. Сысолятина пытается решить действительно реальную и актуальную проблему, стоящую перед историей философии. Так же логично, что искать «парадигматические» образцы применения Ницше его метода нужно в тех работах, которые сам философ считал для себя главными, а в данном случае это «Так говорил Заратустра».

В XX веке границы между философией и историей философии показали свою относительность, поэтому вполне в духе времени, что

¹ «Наиболее ценные открытия делаются позднее всего: наиболее же ценные открытия — это методы. Все методы, все предпосылки нашей современной науки встречали в течение тысячелетий глубочайшее презрение; сторонники таковых исключались из общения с порядочными людьми, считались “врагами Бога”, отрицателями высшего идеала, “одержимыми бесом”. Против нас был направлен весь пафос человечества; наше представление о том, чем должна быть “истина”, в чем должно заключаться служение истине, наша объективность, наш метод, наши спокойные, осторожные, недоверчивые приемы были в полном презрении...» (Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Пер. с нем. Е. Герцк; и др.— М.: Культурная Революция, 2005.— 880 с. С.275).

историки философии используют термины, концепции и основные методологические приёмы той или иной философской школы или течения. Как показал Хайдеггер, наука лишь занимается самообманом, если она игнорирует свои философские предпосылки. Тем более это относится к науке истории философии. А.А. Сысолятину близка прежде всего французская философия XX века – Батай, Деррида, Делёз, также он использует некоторые хайдеггеровские концепции, но, скорее, также в преломлении через призму французских интерпретаций. Соответственно, основной понятийный и методологический инструментарий, применяемый автором в своём исследовании («эксцесс», «телесность текста», «насилие как дискурсивная форма» и др.), несёт на себе печать современной французской философии, в которой идеал научного знания был подвергнут довольно основательной деконструкции, но это вовсе не лишает научной ценности данное исследование, так как автор не следует ни одной концепции рабски, он творчески переосмысляет и понятия, и методы французских философов и Хайдеггера и встраивает их в собственную линию историко-философского вопрошания текста Ницше. И хоть результат этой работы выглядит непривычно для российской академической среды, автору удалось выполнить все требования, предъявляемые к научным историко-философским текстам. Исследование опирается прежде всего на анализ первоисточника, немецкого текста «Так говорил Заратустра», а также на другие работы Ницше и его рукописное наследие. Автор опирается при необходимости и на исследовательскую литературу, преимущественно на английском, а также на немецком и на русском языках. Преобладание здесь англоязычных источников связано с тем, что многие немецкие и другие исследователи в наше время работают в США, Канаде и Великобритании и публикуют свои работы на английском языке. Стиль и язык диссертации самобытны, но автор нигде не допускает умышленного затемнения или двусмысленности, он везде стремится к ясности и определённости, насколько это позволяет рассматриваемый вопрос.

Не решающим, но также очень важным критерием научной ценности проведённого исследования является его собственно философское измерение – способность стимулировать у читателя философские вопросы и размышления, вовлекать его в дело философского осмысления. Только хорошее историко-философское исследование способно на это.

Диссертация А.А. Сысолятина «Принципы философской методологии Ф. Ницше в “Так говорил Заратустра”», представленная на соискание степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии, соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и может быть рекомендована к защите.

Научный руководитель, д.ф.н., профессор кафедры

Истории зарубежной философии

Философского факультета МГУ

Фалёв Е.В.



24 марта 2023 г.

Подпись Е.В. Фалёва заверяю

Учёный секретарь Философского факультета МГУ, к.ф.н.

Клюева Н.Ю.

