

## Отзыв официального оппонента

на диссертацию **Нatalьи Владимировны Солощенко**

**«Многотиражная и отраслевая печать как источник для изучения развития пищевой промышленности СССР и формирования «нового рабочего» в период первой и второй пятилеток (контент-анализ материалов газет)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Диссертация Н.В. Солощенко посвящена теме, имеющей большую актуальность и значимость. Проблематика промышленной повседневности отличается разнообразием источниковой базы, включающей в себя различные документы – от делопроизводственных до статистических. При этом ни одно исследование, посвященное жизни советской фабрики, не обходится без материалов периодической печати, в том числе, многотиражной. Однако, как правило, они используются только как иллюстративный материал, из отраслевых и заводских газет извлекаются отдельные примеры. Поэтому так важна задача повышения информативности данного вида источника, извлечения из него не только манифестной, но и латентной информации. В рамках этого направления источниковедческих исследований находится и диссертация Н.В. Солощенко.

Автору удалось в полной мере показать отраслевую печать как координатора производственных процессов и агента, формирующего общественные настроения в трудовых коллективах, то есть как инструмент социальной инженерии. Представленные результаты контент-анализа дают хорошую основу для дальнейших исследований не только источниковедческого, но и конкретно-исторического характера.

Цель и задачи исследования, сформулированные диссертантом, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изучаемой проблемы, самостоятельном и творческом подходе к ее решению. Работа Н.В. Солощенко

носит взвешенный, объективный характер. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнений. Обстоятельно проработана методология исследования. Избранная тема осмыслена по всем наиболее важным ее аспектам. Основные вопросы, поставленные в диссертации, успешно разрешены автором. Интересные и высокоинформативные приложения хорошо дополняют основной текст.

В диссертации сформулированы и изучены проблемы, важные для воссоздания общей картины жизни советского общества в конце 1920-х – 1930-е гг. Пищевая промышленность традиционно уступает в степени внимания металлургии, горному делу, машиностроению, текстильной и другим «ключевым» секторам советской индустрии, наряду с табачной, кожевенной, швейной и т.п. отраслями она находится на периферии исследовательского интереса. Между тем, в пищевой промышленности в период советской индустриализации происходили важные процессы, связанные с трансформацией рабочих мест, изменением кадрового состава отрасли, ее механизацией, внедрением новых принципов организации труда и пр. Традиционно полукустарное производство постепенно становилось (во многом, благодаря политике А.И. Микояна) одним из передовых в технологическом отношении.

Эта отрасль интересна еще и тем, что, как справедливо отмечает диссертант, ее особенностью был приход большого количества неподготовленного и неквалифицированного персонала, по большей части, женского (стр. 8-9). Таким образом, избранная тема приобретает и гендерное измерение, популярное в современной индустриальной истории.

Профессиональное продвижение женщин в промышленности представляет собой социальный процесс, заключающий в себе множество разнообразных проблем. Его специфика в России связана, с одной стороны, с особенностями цеховой культуры, отягощенной патриархальными и авторитарными традициями, с другой стороны, с тем, что в годы Советской власти вовлеченность женщин в индустриальное производство была выше,

чем в большинстве стран мира, и, следовательно, они обладали значительным потенциалом активности.

Н.В. Солощенко подробно характеризует степень изученности избранной ею темы. Анализируя советскую и современную, отечественную и зарубежную историографию проблемы, она привлекла большой массив изданий. Автор уделила особое внимание работам по применению контент-анализа и других методов digital history (§ 2.2). Удачным получился и параграф, посвященный историографии истории промышленной повседневности и проблемы «нового советского человека» (§ 2.4). Диссертанту удалось выделить наиболее значимые исследования в этом предметном поле, проанализировать концептуальные построения отечественных и зарубежных историков – Л.Н. Мазур, Д. Фильцера, Ш. Фицпатрик, С.В. Журавлева, А.Ю. Рожкова, Н.Б. Лебиной и др.

В первой главе выполнен профессиональный источниковедческий анализ отраслевой газеты «Пищевик» (с 1931 г. – «За пищевую индустрию», с 1937 г. – «Пищевая индустрия»). Интересно, что это издание одновременно было органом нескольких профсоюзов пищевой индустрии (одно из проявлений политики разукрупнения профсоюзов в 1930-е гг.). Также проведен источниковедческий анализ многотиражных газет московских кондитерских фабрик «Красный Октябрь», «Рот Фронт» и фабрики им. П.А. Бабаева. Диссертант отмечает политизированность и идеологическую заданность материалов этих изданий и, в то же время, взаимосвязь общеполитических установок и повседневной жизни конкретного предприятия (стр. 35). Как показано в работе, многотиражные газеты «содержат в себе особый героический пафос, характерный для изданий тех лет» (стр. 36). Советская печать формировала модель позитивного поведения человека. Вполне логичным представляется вывод автора о том, что особенности фабричных газет не дают возможности оценить их роль в развитии отрасли и в процессе формирования «нового человека» только на основе описательных методов (стр. 38).

В диссертации задействованы также дополнительные источники – опубликованные материалы политического контроля, справочные издания, источники личного происхождения и пр. Это позволяет показать значение материалов периодической печати, сопоставить информационный потенциал отраслевых и многотиражных газет с другими видами источников для изучения промышленной повседневности в различных ее аспектах (некоторое сожаление вызывает отказ автора от использования архивных материалов редакции отраслевой газеты из-за «неполноты и разрозненности», хотя их привлечение позволило бы понять читательскую аудиторию, механизмы обратной связи и пр.).

Представленный в третьей главе обзор методологических и методических принципов исследования показывает высокий уровень профессиональной подготовки диссертанта в области применения контент-анализа исторических источников. Автор оценивает эффективность данного метода комплексной интерпретации текстов газет, открывает читателю свою исследовательскую «лабораторию», представляя процесс формирования выборки текстов, разработанную авторскую систему категорий и индикаторов и т.д. Подробно, шаг за шагом, показанный ход работы над текстами газет позволяет верифицировать полученные диссертантом результаты и сделанные ею выводы.

Четвертая глава дает представление о взаимосвязи политических и производственных сюжетов в газетах. Данный аспект исследования интересен тем, что наглядно показывает процесс политизации хозяйственных практик в годы первых пятилеток, когда экономические категории наполнялись не свойственным им смыслом, хозяйственные проблемы приобретали яркую идеологическую окраску. Автор приходит к обоснованному выводу о том, что к концу изучаемого периода сформировалась определенная обособленность производственной и политической проблематики (стр. 138).

Наиболее интересной представляется глава 5, посвященная проблеме формирования «нового рабочего». Этот сюжет в историографии рассматривается в различном контексте – политическом («новый рабочий» как элемент политической системы сталинизма), культуральном («новый рабочий» как носитель черт «культурности»), антропологическом («новый рабочий» должен был обладать определенными телесными характеристиками) и т.д. Контент-анализ материалов газет позволил диссертанту уточнить характеристики «нового рабочего», точнее, «новой работницы» применительно к изучаемой отрасли. Согласно выводам Н.В. Солощенко, это «молодая женщина, стремящаяся повысить свой культурный уровень и полноценно участвовать в производстве, общественной и партийной жизни» (стр. 207).

В целом диссертация Н.В. Солощенко является фундаментальным исследованием важной и актуальной проблемы, выполненным на высоком профессиональном и научном уровне. Материалы диссертации могут быть использованы для создания учебных пособий, написания обобщающих работ, чтения общих и специальных курсов в высших учебных заведениях. Созданная коллекция оцифрованных номеров газет «Пищевик», «Бабаевец», «За боевые темпы», «Наша правда» обладает самостоятельной ценностью.

Наряду с этим, считаю необходимым высказать некоторые замечания:

1. Главы 1 - 3 слишком кратки (объем каждой менее 20 страниц). Они вполне могли бы быть объединены в одну.

2. Выбор объекта исследования недостаточно обоснован. В теме диссертации заявлена пищевая промышленность СССР, тогда как в действительности выполнен контент-анализ материалов газет кондитерских фабрик г. Москвы (не считая отраслевой газеты «Пищевик»). Обращение именно к этим многотиражным газетам («Бабаевец», «За боевые темпы», «Наша правда») не вполне ясно. Можно предположить, что анализ многотиражных изданий других предприятий (мясоперерабатывающих или

пивоваренных), расположенных за пределами столицы, показал бы другую картину производственных проблем отрасли.

3. Фиксируя динамику относительной частоты встречаемости отдельных категорий в выборе редакционных статей отраслевой и многотиражных газет (стр. 85-90), автор не предлагает никакой интерпретации данной динамики, а лишь констатирует, что «содержание отраслевой газеты изменялось в течение первой пятилетки в сторону увеличения представленности производственных проблем», а «к середине второй пятилетки в отраслевой газете возросла представленность политических проблем» (стр. 90). Между тем, достаточно было бы обратиться к изученной историографии для того, чтобы совместить полученные данные с динамикой промышленного развития отрасли на протяжении изучаемого десятилетия, а также с ключевыми политическими процессами этого периода.

4. В диссертации есть суждения, которые, чтобы стать убедительными, должны быть подкреплены более глубокой авторской аргументацией. Так, в четвертой главе автор делает вывод об отражении в отраслевой и многотиражной печати реальных процессов развития пищевой промышленности и производственных проблем отрасли (стр. 179-180). Однако, каковы были эти проблемы и процессы, остается непонятным.

5. Глава 5 посвящена «новому рабочему» пищевой промышленности. Однако термин «новый рабочий» применительно к периоду 1920-х – 1930-х гг. имеет двоякий смысл. С одной стороны, это вариант *homo soveticus* (своеобразный исследовательский конструкт), а с другой – реальный новичок на производстве, появление которого стало результатом массового притока в промышленность неквалифицированных, не имеющих производственного опыта кадров. Зачастую в конце 1920-х – первой половине 1930-х гг. именно с таким новым рабочим связывали появление большого количества проблем на предприятии. С другой стороны, эти новички не имели опыта работы в «старом» режиме и были более восприимчивы к нововведениям технического и организационного характера. Вопрос о том, в какой степени понятие «новый

рабочий» в том значении, которое используется в диссертации, совпадает с понятием новичка на производстве, нуждается в прояснении.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация Н.В. Солощенко отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, **Солощенко Наталья Владимировна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры общественных наук Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»

**Ульянова Светлана Борисовна**

Контактные данные:

тел.: +7-812-534-75-21; email: ulyanova\_sb@spbstu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29

Тел.: +7-812-775-05-30; email: office@spbstu.ru

