

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации ШАПОВАЛОВА Алексея Владимировича  
на тему:**

**«Автор как категория текста в летописании древней Руси XI–  
XIII вв. (интерпретация и западнославянский контекст)»,  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 5.9.1. — Русская литература и литературы наро-  
дов Российской Федерации**

Кандидатская диссертация Алексея Владимировича Шаповалова «Автор как категория текста в летописании древней Руси XI–XIII вв. (интерпретация и западнославянский контекст)» посвящена весьма **актуальной теме**, причем и со специальной, филологической, и с общегуманитарной точки зрения. В условиях давнего интереса в научной традиции (не только в отечественной) к тематике, связанной с авторством средневековых письменных памятников, уже давно назрела необходимость учесть влияние на принципы работы историописателей указанного периода социального окружения, более пристально исследовать способы выражения автора, интерпретировать формы авторского присутствия и, что, пожалуй, самое сложное и необходимое — рассмотреть эти вопросы на примере древнерусских летописей (Повесть временных лет, Киевская, Галицкая, Волынская, Суздальская и Новгородская I летописи) не изолированно, а сопоставив их с яркими примерами западнославянской хронистики. Как справедливо указывает автор, несмотря на то что категория автора является одной из наиболее сложных при изучении написанных в Средневековье текстов, в которых редко встречаются самовыражение и спонтанные реакции на описываемые события, в научной литературе последних десятилетий тезис об анонимном характере средневековых письменных памятников уступает место исследованиям различных аспектов категории средневекового авторства.

В автореферате автор четко формулирует **объект, предмет, хронологические рамки** работы, ее **основную цель**, а также **частные исследовательские задачи**, к числу которых относятся выявление и анализ различных видов высказываний книжников от первого лица, определение их характера (оригинальные или заимствованные); привлечение западнославянских памятников другого жанра (хроники) в качестве внешнего контекста, изучение которого может дать основания для обнаружения генетических и типологических сходств; интерпретация осознанных изменений (случаев редакторской правки), вносимых переписчиками в текст летописи.

Как следует из автореферата, автор прекрасно владеет **историографией** вопроса, включая зарубежную, причем речь идет не только об исследованиях, посвященных авторству древнерусских летописей, в том числе вопросам авторского самосознания, среди которых особенно хотелось бы отметить труды ряда современных авторов (А. В. Лаушкин, Т. В. Гимон, А. А. Горский), но и классические работы по основным категориям культуры средних веков (Й. Хейзинга, А. Я. Гуревич). Особо следует подчеркнуть, что автор ориентируется в работах, в которых рассматриваются принципы средневекового историописания, в том числе на западноевропейском материале, и проблематика исторической мысли в целом (Р. Дж. Коллингвуд, М. А. Барг, С. Г. Мереминский).

**Источниковая база** диссертации весьма обширна, причем автор действительно сопоставил древнерусские летописи XI–XIII вв. с «Хроникой и деяниями князей или правителей польских» Галла Анонима и «Чешской хроникой» Козьмы Пражского, рассмотренной с привлечением латинского оригинала, изданного в знаменитой серии MGH (Monumenta Germaniae Historica). Важное внимание уделено и одному из важнейших источников Повести временных лет — византийской «Хронике» Георгия Амартола.

Детальное рассмотрение источников позволило автору изучить многие заявленные во введении аспекты темы, причем **новизна** исследования несомненна. Особо следует отметить **теоретико-методологическую базу**, которая основана на междисциплинарном подходе, сочетающем методы литературоведения (историко-литературный, текстологический, герменевтический методы) и истории (истории ментальностей, истории повседневности). Несомненным достоинством работы является учет методологических разработок, посвященных исторической герменевтике и представленных, в частности, в работе Х.-Г. Гадамера «Истина и метод».

**Положения, выносимые на защиту**, обоснованы и базируются на самостоятельном анализе источников.

Обоснованной представляется общая **структура работы**, отраженная в автореферате: она предполагает анализ теоретико-методологических основ изучения категории автора в средневековых памятниках (**глава 1**), за которым следует рассмотрение высказываний автора от первого лица (**глава 2**). Завершается основная часть **главой 3**, в которой анализируются проявления субъективности, и **главой 4**, посвященной сочетаниям авторских проявлений. **Выводы**, к которым приходит автор, оригинальны, основаны на анализе источников и апробированы в ходе докладов на нескольких конференциях, а также предварительно отражены в значительном числе публикаций, в том числе в изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова.

При этом учет ряда замечаний будет способствовать дальнейшему усовершенствованию исследования. При анализе общеевропейского контекста средневекового историописания, его основных жанров и категорий был бы очень полезным учет такого важного современного справочника, как

Handbook of Medieval Studies: Terms-Methods-Trends / Ed. A. Classen. 3 vol. (2010). В очерке литературе следовало бы учесть и пласт исследований, посвященных теории авторства, сконструированной в том числе западноевропейскими книжниками (см., например: *Minnis A. J. Medieval Theory of Authorship: Scholastic Literary Attitudes* (1984), *Nyffenegger N. Authorising History: Gestures of Authorship in 14<sup>th</sup>-Century English Historiography* (2014)). Наконец, установленная автором обратная зависимость между частотой упоминаний древнерусских и западнославянских авторов о себе и прямыми хронологическими указаниями, могла бы быть дополнена наблюдениями, взятыми из византийской традиции: здесь также обширные «хроники», в которых активно выражается авторский взгляд, а сам автор неоднократно упоминает о себе как об участнике событий, также уделяют меньшее внимание датировкам (например, «Хронография» Михаила Пселла).

Впрочем, замечания к автореферату носят скорее частный характер и не снижают безусловно положительной оценки работы.

Таким образом, диссертационная работа «Автор как категория текста в летописании древней Руси XI–XIII вв. (интерпретация и западнославянский контекст)» отвечает всем основным требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Автор диссертационной работы Алексей Владимирович Шаповалов заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

**1.06.2023**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории средних веков  
исторического факультета  
МГУ имени М. В. Ломоносова.  
119991, г. Москва,  
Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4

Евгений Анатольевич ЗАБОЛОТНЫЙ

e-mail: e.zabolotnyj20@mail.ru  
тел.: +7 (926) 438–87–15