

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Морозова Антона Николаевича
на тему: «Сбалансированность защиты интеллектуальной
собственности и конкуренции в сфере программного обеспечения»
по специальности 5.2.1 – Экономическая теория**

Актуальность темы исследования

Институт интеллектуальной собственности является важным фактором экономического развития, а в условиях цифровизации мировой экономики тема обеспечения защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности приобретает особую актуальность.

В своей диссертации Морозов А.Н. акцентирует свое внимание на мерах антимонопольной политики, как факторах институциональной среды, способных ослабить инновационные стимулы создателей результатов интеллектуальной деятельности, а в частности – разработчиков программного обеспечения. Автор показывает, что в определенных обстоятельствах антитраст может создавать избыточные административные барьеры на пути развития сектора программного обеспечения и информационных технологий в целом.

Степень обоснованности и достоверность научных положений и выводов диссертации

Выдвинутые автором гипотезы и используемые предпосылки опираются на анализ экономической литературы, включающий как теоретические, так и эмпирические работы. Выводы относительно спорных практик правообладателей сделаны на основе оригинального обзора реальных антимонопольных дел. В эмпирической части диссертации автор использует открытые источники информации, что дает возможность независимой проверки результатов анализа. Полученные результаты прошли апробацию в виде докладов на международных конференциях, а также публикаций в рецензируемых научных журналах.

Научная новизна полученных автором результатов

1. Программное обеспечение (ПО) охарактеризовано как объект интеллектуальной собственности, для которого не характерны безусловные неисключаемость и неконкурентность. Отмечены такие характеристики ПО как незначительные предельные

издержки производства (копирования) и возможное наличие сетевых эффектов. Охарактеризованы экономические основания института интеллектуальной собственности как компромисса между частными и общественными интересами как способа интернализации внешних эффектов.

2. ПО охарактеризовано в контексте законодательства об охраняемых результатах интеллектуальной деятельности; раскрыты вопросы о передаче прав интеллектуальной собственности (ИС), распространении ПО, нарушении прав ИС в сфере ПО (пиратство). Среди прочего аргументировано, что «без соответствующей оценки нельзя делать вывод о наличии рыночной власти, связанной с сетевым эффектом».

3. Обобщены механизмы защиты прав интеллектуальной собственности в сфере программного обеспечения, обоснована комплементарность формально-правового и альтернативных механизмов защиты. Разработана оригинальная модель рынка ПО, учитывающая наличие контрафакта. По итогам моделирования обоснованы следующие утверждения:

- «Правообладатель должен каким-либо образом обеспечить разделение легальной версии от нелегальной, ... либо создав стимулы пользоваться легальной версией (обеспечив сервис - s), либо создав штрафы за пользование нелегальной версией (обеспечив защиту – α). Таким образом, сами по себе эти механизмы инвариантны для фирмы...».

- «Рост ошибки классификации пользователей <как предпочитающих легальную или пиратскую версию ПО> потребует повышения оптимального уровня сервиса и защиты»

4. Автором обобщены особенности антимонопольного правоприменения в отношении результатов интеллектуальной деятельности в странах БРИКС: охарактеризована нормативная база, собрана и проанализирована база антимонопольных дел. На основе проведенного анализа обобщены подозрительные с позиции антитраста бизнес-практики и аргументы компаний в защиту их правомерности. Автором также обобщены источники ошибок правоприменения, обоснована целесообразность применения правила взвешенного подхода.

5. Исследовано взаимное влияние политики области защиты интеллектуальной собственности и антимонопольной политики.

- на основе сравнительного анализа литературы показано, что взаимосвязь между политиками нетривиальна: они могут быть субститутами, компонентами или могут быть нейтральны друг к другу

- для эмпирической оценки искомой взаимосвязи использован метод оценки стохастической границы (для экономики в целом и для инновационной отрасли). Результаты анализа свидетельствуют в пользу гипотезы о комплементарности двух политик: В странах с сильной защитой ИС (слабым пиратством) более эффективное антимонопольное правоприменение сопровождается более высокими показателями эффективности как инновационной отрасли, так и экономики в целом. В то же время для стран со слабой или умеренной защитой ИС (сильным или умеренным пиратством) этот эффект либо отрицательный, либо статистически незначимый.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Автором разработана теоретическая концепция, объясняющая взаимодополняющий характер политики по защите интеллектуальной собственности и антимонопольной политики. Кроме того, данное диссертационное исследование дополняет новую институциональную экономическую теорию анализом источников возникновения прав интеллектуальной собственности, объясняя их природу с позиции теории трансакционных издержек.

На основе проведенного анализа автор выдвигает рекомендации относительно сохранения антимонопольных исключений для отношений, связанных с обращением результатов интеллектуальной деятельности в странах с низким уровнем защиты прав интеллектуальной собственности. Автором представлены практические рекомендации по учету контрафактной продукции при определении продуктовых границ рынков программного обеспечения для целей антимонопольного правоприменения.

Дискуссионные моменты

1. Несколько вопросов, связанных с обсуждением сетевых эффектов:

- Утверждение о том, что контрафакт благодаря наличию сетевого эффекта может усиливать рыночную власть производителя ПО как минимум дискуссионное. Что соискатель в данном случае понимает под рыночной властью? Имеется ли в виду просто факт того, что при наличии сетевых эффектов цены выше, чем при их отсутствии? Или имеется в виду, что у компании появляются дополнительные возможности для воздействия на условия обращения товара на рынке, создания барьеров входа на рынок и т.п.? При наличии сетевых эффектов и цены, и объем продаж больше, чем в их отсутствие, – это характеристика рынка и спроса на товар, а не характеристика рыночной власти.

- Основанная на указанном выше утверждении рекомендация «во избежание ошибок правоприменения следует исходить из презумпции отсутствия сетевых эффектов, пока не будет доказано обратное» требует объяснения. Правильно ли понял рецензент, что автор предлагает при проведении анализа в рамках антимонопольного расследования рынка не оценивать и не учитывать сетевые эффекты? Опубликовано уже много работ, в которых показано, что игнорирование сетевых эффектов может привести к неправильному определению рынка (может быть как слишком широкое, так и слишком узкое в зависимости от соотношения эластичностей спроса со стороны разных экономических агентов – потребителей и производителей ПО), а это повлечет за собой неправильные выводы на основании теста гипотетического монополиста (возможны ошибки и I, и II рода), что сделает некорректным весь последующий анализ в рамках антимонопольного расследования.

- Не вполне понятно, зачем проводить «контрфактуальный анализ». Самый технически сложный момент – это количественная оценка сетевых эффектов. Если она успешно проведена, то для дальнейшего корректного анализа рынка нет никаких барьеров.

- Связанный с двумя пунктами выше рисунок 4 требует корректировки. Наличие сетевого эффекта повышает готовность пользователей платить за товар по мере роста объема его реализации. Т.е. при нулевых продажах не должно быть разницы между объемами «зеленого» и «красного» спроса, а по мере увеличения объема продаж разница между ними должна увеличиваться. Т.е. «зеленый» спрос должен быть более пологим (а после определенного объема приобретать положительный наклон).

- Технический вопрос к рисунку 3. Суммарный спрос на легальные и нелегальные версии ПО не должен быть равен изначальному спросу (спросу в предположении невозможности копирования)?

2. Несколько вопросов, связанных с анализом кейсов

- Анализ кейсов проводился для стран БРИКС, что аргументировано тем, что у этих стран «высокий показатель пиратства, отличающий их от развитых рыночных экономик». Требуются данные, подтверждающие этот тезис.

- Чем обусловлено включение в перечень анализируемых антимонопольных дел таковых о нарушениях на рынках лекарственных препаратов и автозапчастей (Индия) или напитков и рентгеновского оборудования (Россия), учитывая, что диссертация посвящена ПО.

- На основе проведенного анализа кейсов автор делает вывод о том, что «доводы о защите от пиратов и производителей контрафакта непосредственно связаны со слабым институтом защиты интеллектуальной собственности. Применяя техническую защиту или выделяя неблагонадежные категории покупателей, компании компенсируют недостатки институциональной среды и отсутствие гибкости государственного регулирования в этой сфере». По мнению автора, в странах с развитым институтом те же компании уделяют технической защите меньше внимания?

3. *Несколько вопросов, связанных с эконометрическим анализом*

- Во всех спецификациях регрессионной модели оценки коэффициентов при переменных, измеряющих эффективность работы антимонопольного регулятора и степень защиты прав ИС, имеют отрицательный знак. Т.е. рост значений этих показателей ассоциируется со снижением эффективности экономики/ эффективности инновационной отрасли. Как автор объясняет этот результат?

- В разделе «Практическая значимость и обсуждение результатов» есть тезис: «В действительности полученный ранее результат показывает, что в условиях слабой защиты прав ИС усиление режима антимонопольного регулирования может приводить к неэффективному расходованию ресурсов. Это могут быть ресурсы самого антимонопольного ведомства». Представляется, что в работе не анализируется вопрос об эффективности расходования ресурсов антимонопольного органа. На чем основан этот вывод?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – Экономическая теория (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям:

8. Микроэкономическая теория. Теория фирмы. Теория потребительского поведения и спроса. Теория отраслевых рынков. Теория промышленной организации. Теории предпринимательства;

12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики;

13. Институциональные исследования в экономической науке.

Диссертация соответствует критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Морозов Антон Николаевич при условии успешной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук,

профессор кафедры экономической теории и эконометрики факультета экономики

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Нижегородский филиал)»

Голованова Светлана Викторовна

Контактные данные:

тел.: +7 (831) 416-95-29, e-mail: svgolovanova@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена ~~диссертация~~

08.00.14 «Мировая экономика»

Адрес места работы:

603155, г. Нижний Новгород, Б. Печерская ул., д. 25/12

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего

образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Нижегородский филиал)», факультет экономики, кафедра экономической теории и

эконометрики

тел.: +7 (831) 416-95-29, e-mail: svgolovanova@hse.ru