

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Чжао Пэнсян на тему:
«Становление норм полуслитных (дефисных) написаний в
русской орфографии XIX–XX вв.»
по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»

Диссертационное исследование Чжао Пэнсян посвящено реконструкции процесса становления норм полуслитных (дефисных) написаний в русской орфографии с конца XVIII до начала XXI века.

Актуальность работы не подлежит сомнению и определяется самой постановкой проблемы. Противопоставление слитного, дефисного и раздельного написаний, отражающее сложные и многообразные отношения между языковыми единицами, относится к тем зонам орфографической системы, которые вызывают наибольшие трудности при регламентации. Действующие правила, регулирующие написание в области «контакт – дефис – пробел», во многих случаях отличаются противоречивостью и непоследовательностью, носят в основном не алгоритмический, а остенсивный характер, требующий активизации только мнемонических усилий. Изучение динамики нормы полуслитных (дефисных) написаний и ее вариативности в диахронии позволяет выявить факторы, влияющие на закрепление данного способа оформления слов, и оптимизировать систему действующих ныне предписаний.

Четкостью и продуманностью отличается структура работа, оправданная и логикой научного анализа, и частеречным статусом его объекта. Помимо введения и заключения, в диссертации четыре главы. В первой главе анализируется формирование нормы дефисных и слитных написаний сложных существительных, во второй главе – прилагательных. В третьей главе представлена ретроспекция полуслитного оформления наречий, в

четвертой – частиц и слов с постфиксами.

Удачной и плодотворной является избранная Чжао Пэнсян модель комплексного ретроспективного анализа орфографического варьирования дефисных написаний. На каждом выделенном хронологическом срезе на основе сплошной выборки данных из Национального корпуса русского языка устанавливается узувальная норма, которая проецируется на синхронные кодифицирующие труды, выявляются и интерпретируются области несовпадения узуса и нормативных предписаний, вскрываются критерии принятия решений при переходе от узувальных закономерностей к их кодификации.

Тщательный, добротнo выполненный анализ двух разных типов норм – нормы-кодификации и нормы-употребления дефиса – в диахроническом аспекте, основанный на точных количественных данных, позволил автору получить результаты, обладающие несомненной **научной ценностью и новизной** и заслуживающие пристального внимания исследователей. Укажем те их них, которые представляются наиболее значимыми. Воссоздана далекая от линейных схем картина формирования нормы дефисных написаний с конца XVIII до начала XXI в. Доказано, что актуальная система исследуемых норм складывается в основном в практике XIX в. в условиях отсутствия адекватной кодификации. Подвергнуты критическому переосмыслению формулировки действующих правил и обоснована новая политика нормирования с учетом установленных в работе лингвистических и экстралингвистических факторов закрепления дефиса и иерархии этих факторов.

Очевиден большой объем работы, проделанной Чжао Пэнсян. Исследование выполнено на обширном языковом материале, анализ проведен аккуратно и добротнo, а его результаты обогащают сложившиеся в науке представления о путях возникновения и развития современной оппозиции

«контакт – дефис – пробел» и несомненно должны быть учтены при составлении нового орфографического свода, словарей и учебных пособий.

Следует констатировать, что все положения, выносимые автором на защиту, четко определены и получили в диссертации убедительное обоснование, поставленные научно-исследовательские задачи успешно решены, заявленная цель достигнута.

Все вышесказанное определяет мое отношение к работе Чжао Пэнсян как к самостоятельному, актуальному, глубокому, очень интересному и полезному исследованию, которое вносит значительный вклад в изучение истории становления системы орфографических норм русского языка. Автореферат и публикации адекватно отражают содержание диссертации.

Переходя к критическим замечаниям, хочу отметить, что все они носят частный характер и не касаются сути работы в целом.

1. Первое замечание относится к неоправданному дублированию, допущенному автором при формулировке актуальности и научной новизны исследования во Введении. Обоснование актуальности «недостаточной изученностью вопроса о становлении нормы полуслитных написаний в диахронии» (с. 11) буквально воспроизводится далее уже в качестве обоснования научной новизны (на с. 12).

2. Работа могла бы только выиграть, если бы представление результатов анализа вариативности было полностью унифицировано. Осталось непрояснённым, почему, приводя в большинстве случаев точные количественных данные либо проценты, наглядно демонстрирующие соотношение вариативных написаний, автор иногда ограничивается лишь указаниями «немного» (с. 26), «немало» (с. 49), «чаще» (с. 31), «несколько» (с. 44), «обычно» (с. 43).

3. Специального комментария требует и отсутствие данных из Национального корпуса русского языка в разделах 2.2.2 и 2.2.4, где, в отличие от остальных разделов работы, узус конца XVIII–XIX вв. анализируется

только на основании примеров из диссертации О.И. Онацкой «Становление дефисного написания слов в русском письме XVIII – первой половины XIX века» (М., 2005).

4. К упущениям автора можно отнести и недостаточную подробность отражения внутреннего членения работы в оглавлении, что несколько затрудняет ее чтение.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чжао Пэнсян заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор кафедры русского
языка для иностранных учащихся
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
КУЗЬМИНОВА Елена Александровна

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

10.02.01 – «Русский язык»

Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ленинские горы,

ГСП-1, МГУ имени М. В. Ломоносова,

1-й корпус гуманитарных факультетов (1-й ГУМ),

филологический факультет,

тел.: +7 (495) 939 53 29, e-mail: rkiff@philol.msu.ru

Подпись сотрудника филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова удостоверяю: