

В Диссертационный совет МГУ 051.4
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1,
стр. 13-14, 4-й учебный корпус, ауд. 536 а
dissovet@law.msu.ru

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Нагайцевой Дарьи Александровны на тему:
«Правовые проблемы обращения с отходами
электронного и электрического оборудования»
по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»**

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии со статистическими данными, опубликованными 20 марта 2024 г. в аналитическом докладе «Глобальный мониторинг электронных отходов 2024» в рамках проведенного Учебным и научно-исследовательским центром ООН (United Nations Institute for Training and Research (UNITAR)) исследования¹, в настоящее время в мире перерабатывается не более четверти отходов электронного и электрического оборудования (далее также – ОЭЭО, электронные отходы). Так, в 2022 году во всем мире было произведено рекордных 62 миллиарда кг электронных отходов (что эквивалентно в среднем 7,8 кг на душу населения в год); 22,3% этих электронных отходов была официально собрана и переработана экологически безопасным способом. В 2010 году в мире было произведено 34 миллиарда кг электронных отходов, и с тех пор их количество ежегодно увеличивается в среднем на 2,3 миллиарда кг. Также увеличился официально зарегистрированный объем сбора и переработки отходов, увеличившись с 8 миллиардов кг в 2010 году при среднем показателе 0,5 миллиардов кг в год до 13,8 миллиардов кг в 2022 году.

Таким образом, рост производства ОЭЭО в мире почти в 5 раз опережает рост формальной переработки, что обусловлено технологическим

¹ *Cornelis P. Buldè, Ruediger Kuehr, Tales Yamamoto, Rosie McDonald, Elena D'Angelo, Shahana Althaf, Garani Bel, Otnar Deubzer, Elena Fernandez-Cubillo, Vanessa Forti, Vanessa Gray, Sunil Herat, Shinichi Honda, Giulia Iattoni, Deepali S. Khatriwal, Vittoria Luda di Cortemiglia, Yuliya Lobantsova, Innocent Nnorom, Noémie Pralat, Michelle Wagner, The Global E-Waste Monitor 2024* // официальный интернет-сайт Глобального партнерства в области статистики электронных отходов (The Global E-Waste Statistics Partnership (GESP)) [Электронный ресурс] URL: <https://api.globalewaste.org/publications/file/297/Global-E-waste-Monitor-2024.pdf> (дата обращения: 30.05.2024 г.).

прогрессом, более высоким потреблением, ограниченными возможностями ремонта, коротким сроком службы изделий, растущей электронизацией и неадекватной инфраструктурой управления электронными отходами, и, таким образом, опережает рост формального и экологически обоснованного сбора и переработки данных отходов.

В Российской Федерации ситуация в сфере обращения с ОЭЭО тоже обстоит не лучшим образом. В соответствии с данными публично-правовой компании «Российский экологический оператор», в России ежегодно образуется около 1,5 миллиона тонн отходов электронного и электрического оборудования. Большая часть отходов электроники — это бытовая техника (67%, или 1 млн тонн). Всего 5% ОЭЭО перерабатывается в России, остальное захоранивается и наносит непоправимый вред окружающей среде. В среднем содержание драгметаллов в печатных платах составляет от 25 граммов на тонну. Отсюда можно сделать вывод, что россияне выбрасывают около 955 тысяч тонн бытовой техники, в составе которой может находиться более 500 килограммов золота².

Проблемы переработки отдельных видов отходов производства и потребления, обладающих особой ресурсной ценностью, и вовлечения их в хозяйственный оборот в качестве вторичных ресурсов и вторичного сырья, в рамках формирования в Российской Федерации экономики замкнутого цикла уже достаточно длительное время занимают одно из наиболее важных мест в системе приоритетов государственной политики в России.

Указом Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» обеспечение экологического благополучия было определено в качестве одной из ключевых национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года (подпункт «г» пункта 1). При этом к числу целевых показателей и задач, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Экологическое благополучие» в настоящее время отнесено формирование экономики замкнутого цикла, обеспечивающей к 2030 году сортировку 100% объема ежегодно образуемых ТКО, захоронение не более чем 50% таких отходов и вовлечение в хозяйственный оборот не менее чем 25% отходов производства и потребления в качестве вторичных ресурсов и сырья (подпункт «а» пункта 5).

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 29 февраля 2024 г. отметил необходимость создания стимулов для бизнеса и внедрять зеленые технологии, переходить на экономику замкнутого цикла. Тем более что в России, по сути, с нуля создана современная отрасль обращения с отходами.

² Россияне ежегодно выбрасывают 500 кг золота // официальный интернет-сайт публично-правовой компании «Российский экологический оператор» [Электронный ресурс]. URL: // <https://reo.ru/post/3p2yn5ohz/-rossiyane-ezhagodno-vibrasivayut-500-kg> (дата обращения: 30.05.2024 г.).

Для их обработки и утилизации построены 250 предприятий. Задача к 2030 году – сортировать все, что подлежит сортировке, все твердые отходы и не менее четверти из них использовать вторично. На такие проекты будут выделены дополнительные финансовые средства, будет построено совместно с бизнесом еще порядка 400 объектов по обращению с отходами и восемь экопромышленных парков.

Данные факторы свидетельствуют о крайне высокой актуальности научного исследования проблем правового регулирования в области обращения с отходами электронного и электрического оборудования, проведенного в рамках настоящей диссертационной работы.

Следует отметить, что правовые проблемы обращения с отходами производства и потребления уже неоднократно становились предметом научных диссертационных исследований. В Российской Федерации на связанную с диссертационной работой Д.А. Нагайцевой тематику был защищен ряд диссертационных работ на соискание ученой степени кандидата юридических наук по различным научным специальностям, в частности, по специальности 12.00.06. – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право.

Среди данных диссертационных работ следует выделить диссертации Э.Ф. Раимовой³ (1997), С.В. Львовича⁴ (2000), О.А. Ястребковой⁵ (2000), О.Л. Радчик⁶ (2001), С.С. Трофимца⁷ (2007), Н.А. Енисейской⁸ (2007), М.В. Пономарева⁹ (2019). Проблемам обращения с радиоактивными отходами посвящены работы А.Ю. Куклычева¹⁰ (2001), Т.А. Титовой¹¹ (2005), Ф.Э. Гирусова¹² (2005), А.А. Талевлина¹³ (2008).

³ Раимова Э.Ф. Правовое регулирование обращения с отходами: Дисс. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 1997.

⁴ Львович С.В. Правовое регулирование обращения с отходами производства и потребления: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

⁵ Ястребкова О.А. Организационно-правовые проблемы охраны окружающей среды от загрязнения отходами горно-добывающего и связанных с ним перерабатывающих производств: Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.

⁶ Радчик О.Л. Юридическая ответственность за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами: Дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2001.

⁷ Трофимец С.С. Правовое регулирование обращения с отходами производства и потребления: Дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2007.

⁸ Енисейская Н.А. Государственный контроль в области обращения с отходами производства и потребления: Дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2007.

⁹ Пономарев М.В. Правовое регулирование охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления: Дисс. канд. юрид. наук, М., 2019.

¹⁰ Куклычев А.Ю. Правовое регулирование обращения с радиоактивными отходами и отработавшими ядерными материалами в Российской Федерации: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

¹¹ Титова Т.А. Правовое регулирование обращения с радиоактивными отходами: Дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2005.

¹² Гирусов Ф.Э. Эколого-правовое регулирование обращения с радиоактивными отходами: Дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2005.

¹³ Талевлин А.А. Проблемы правового регулирования обращения с радиоактивными отходами: Дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2008.

Однако особенности и правовые проблемы обращения с таким значимым для экономики России видом отходов как отходы электронного и электрического оборудования до настоящего времени в рамках диссертационных работ комплексно не исследовались. Именно поэтому выбор диссертантом темы диссертационного исследования представляется очень важным и своевременным.

Диссертационное исследование Д.А. Нагайцевой имеет свой самостоятельный объект и предмет. Объектом исследования являются общественные отношения в области охраны окружающей среды, возникающие при осуществлении различных видов деятельности в области обращения с ОЭЭО. В свою очередь, предмет диссертационного исследования составляют:

а) нормы экологического и иных отраслей права, регулирующие общественные отношения в области охраны окружающей среды при обращении с ОЭЭО;

б) соответствующая правоприменительная (в том числе судебная) практика реализации указанных норм;

в) теоретические положения науки экологического права, являющиеся доктринальной основой формирования и развития законодательства, регулирующего общественные отношения в области обращения с ОЭЭО (стр. 8 диссертационной работы, стр. 8 автореферата).

Таким образом, диссертационное исследование Д.А. Нагайцевой имеет самостоятельные объект и предмет, которые выделяют его среди диссертационных и иных научных исследований по правовым проблемам обращения с отходами производства и потребления, проведенных ранее.

Структура диссертации. Структура диссертационной работы Д.А. Нагайцевой вполне соответствует достижению поставленной цели исследования и решению перечисленных в работе задач (стр. 8-9 диссертационной работы, стр. 7-8 автореферата). Структура работы позволила рассмотреть все необходимые для достижения цели и задач диссертационного исследования актуальные правовые вопросы обращения с отходами электронного и электрического оборудования, и состоит из введения, трех глав (включающих девять параграфов), заключения, а также списка правовых источников и литературы.

Во введении диссертационной работы обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности, указываются цель и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, его методологическая, теоретическая и нормативная основы, эмпирическая база исследования, обосновывается научная новизна диссертации, излагаются основные научные положения, выносимые на защиту, излагаются практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования, достоверность его результатов, личный вклад автора, а также апробация результатов исследования и его структура.

Глава 1 диссертационной работы посвящена исследованию правовых проблем определения места отходов электронного и электрического оборудования в общей системе отходов, в частности, диссертантом рассматриваются понятие и система отходов по российскому законодательству, исследуются особенности правового режима данных отходов как группы однородных отходов, а также анализируется содержание законодательного понятия «отходы электронного и электрического оборудования».

В рамках главы 2 диссертантом выявляются и исследуются основные организационно-правовые проблемы обращения с отходами электронного и электрического оборудования, в частности, рассматриваются проблемы разграничения полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти в данной сфере, а также особенности правового статуса субъектов экономической деятельности, осуществляющих деятельность по обращению с данными отходами, как по федеральному законодательству, так и по законодательству субъектов Российской Федерации.

В главе 3 диссертант анализирует ключевые проблемы правового регулирования обращения с отходами электронного и электрического оборудования на отдельных стадиях обращения с ними (в частности, на стадиях их сбора и накопления, в ходе их утилизации, а также исследуются особенности реализации института расширенной ответственности производителя при утилизации данных отходов).

В заключении диссертантом подводятся итоги диссертационной работы, описываются основные выявленные в рамках диссертационной работы правовые проблемы, делаются аналитические выводы и высказываются некоторые предложения по совершенствованию правового регулирования в сфере обращения с отходами электронного и электрического оборудования.

Список правовых источников и литературы диссертационной работы включает в себя весьма широкий диапазон источников, в который входят нормативные правовые акты Российской Федерации, законодательные акты ряда зарубежных государств (в частности, Республики Беларусь, а также государств Европейского Союза), государственные стандарты и информационные источники, ненормативные акты органов государственной власти России, судебные решения и решения административных органов, а также различная научная и учебная литература (монографии, сборники статей, словари, учебные издания, диссертации, статьи в научных журналах, книгах, материалах конференций), а также ряд интернет-источников.

На основании изложенного, структура диссертационной работы Д.А. Нагайцевой соответствует поставленным цели, задачам исследования, направлена на их достижение, а также позволяет логически

последовательно изучить и исчерпывающим образом раскрыть тему диссертации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. Диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком научном уровне. Научные тезисы и положения, сформулированные диссертантом в работе, представляются достоверными и обладают научной новизной, а практические рекомендации, несомненно, будут полезными для дальнейшего совершенствования правоприменительной практики.

Теоретическая значимость работы состоит в возможности использования разработанных и обоснованных в работе положений при формировании учебных программ и курсов по экологическому праву, а также при проведении лекций и семинаров по теме исследования, в частности, при обучении специалистов в области экологии и права, которые занимаются вопросами обращения с ОЭЭО. Результаты работы также могут быть использованы для проведения обучающих и консультационных семинаров для государственных и муниципальных служащих, работников предприятий, занимающихся сбором и утилизацией ОЭЭО, а также представителей общественных организаций, заинтересованных в повышении уровня экологической безопасности и эффективности обращения с данными отходами (раздел «Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования», стр. 14-15 диссертационной работы и автореферата).

Практическая значимость диссертационной работы, по мнению диссертанта, состоит в возможности использования представленных в ней выводов и предложений как для совершенствования федерального и регионального законодательства в области обращения с ОЭЭО, так и в правоприменительной практике – в частности, ряд конкретных практических рекомендаций может быть использован субъектами экономической деятельности при обращении с ОЭЭО, поскольку они направлены на повышение эффективности использования данных отходов, а также предотвращение ненадлежащего обращения с указанными отходами и причинения вреда окружающей среде (раздел «Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования», стр. 14-15 диссертационной работы и автореферата).

Следует обратить внимание, что основные положения диссертации изложены в четырех научных работах диссертанта, которые были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по научной специальности, перечень которых изложен в автореферате (стр. 28 автореферата). Также положения диссертации использовались автором при проведении семинарских занятий по ряду учебных дисциплин на Юридическом факультете Московского

государственного университета им. М.В. Ломоносова, а также были изложены в многочисленных докладах на научных и научно-практических конференциях, а также круглых столах (стр. 15-16 автореферата).

Соответствие диссертации критериям, установленным пунктом 2 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Изложенная выше аргументация позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Д.А. Нагайцевой соответствует критериям, установленным пунктом 2 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, утвержденного приказом ректора МГУ им. М.В. Ломоносова № 33 от 18 января 2019 г. № 33 (с изменениями, внесенными приказом ректора МГУ им. М.В. Ломоносова № 542 от 8 мая 2019 г.) (далее – Положение), в частности, она:

1. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны (что соответствует пункту 2.1. Положения);

2. подготовлена автором самостоятельно под научным руководством доцента кафедры экологического и земельного права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидата юридических наук Ольги Михайловны Козырь (что соответствует пункту 2.2. Положения);

3. обладает внутренним единством, что подтверждается тем, что структура рецензируемой работы отличается внутренней логической последовательностью, главы, и входящие в них параграфы, находятся в логической взаимосвязи (что соответствует пункту 2.2. Положения);

4. содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые обладают признаками научной новизны и практической значимости (стр. 11-14 диссертационной работы и автореферата) (что соответствует пункту 2.2. Положения);

5. свидетельствует о личном научном вкладе автора диссертации, что подтверждается сведениями, приведенными диссертантом в разделе «Личный вклад автора» (стр. 15 диссертационной работы и автореферата), в частности, тем, что все публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности, были выполнены без соавторства (что, в свою очередь, соответствует пункту 2.2. Положения);

6. диссертантом приводятся сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов, что

подтверждается возможностью использования разработанных и обоснованных в работе положений при формировании учебных программ и курсов по экологическому праву, а также при проведении лекций и семинаров по теме исследования, при обучении специалистов в области экологии и права, которые занимаются вопросами обращения с указанными отходами, а также для совершенствования федерального и регионального законодательства в данной сфере и в правоприменительной практике субъектами экономической деятельности при обращении с электронными отходами, поскольку данные предложения направлены на повышение эффективности использования данных отходов, предотвращение ненадлежащего обращения с ними и причинения вреда окружающей среде (раздел «Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования», стр. 14-15 диссертационной работы и автореферата) (что также соответствует пункту 2.2. Положения);

7. основные научные результаты диссертационной работы, как уже отмечено выше, были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по соответствующей научной специальности (четыре научные статьи) (что соответствует требованиям пунктов 2.3 и 2.4. Положения);

8. не содержит некорректных заимствований, что подтверждается тем, что Д.А. Нагайцева в своей диссертационной работе с соблюдением правил цитирования неоднократно ссылается на научные работы ведущих ученых в исследуемой сфере, что подтверждается многочисленными подстрочными ссылками на используемые ей научные источники (что соответствует пунктам 2.2. и 2.5. Положения).

Научная новизна результатов диссертации и научных положений, выносимых на защиту. Следует согласиться с тем, что научная новизна диссертационной работы (стр. 11 диссертационной работы, стр. 10-11 автореферата) состоит в том, что она представляет собой первый целостный анализ правовых аспектов обращения с ОЭЭО, которые ранее в научной литературе не исследовались. В частности, в работе выявляется специфика и особенности ОЭЭО в контексте общей совокупности отходов производства и потребления, что позволяет отнести их к твёрдым коммунальным отходам, группе однородных отходов, отходам от использования товаров, вторичным ресурсам и предложить специальные правила, обеспечивающие правовое регулирование обращения с ОЭЭО. Новизна исследования заключается также в определении особенностей правового статуса субъектов экономической деятельности, осуществляющих обращение с ОЭЭО, формулировании правовых требований к процессу осуществления ими видов деятельности при обращении с ОЭЭО, а именно при сборе, накоплении, утилизации данных отходов.

Диссертантом в диссертационной работе достаточно полно отражено и формализовано достижение поставленных целей, а автореферат отражает

основные положения диссертации, которые обладают научной новизной и практической значимостью. В результате проведенной исследовательской работы автором сформулированы и вынесены на защиту семь основных научных положений, содержащих элементы научной новизны и практической значимости (стр. 11-14 диссертационной работы и автореферата).

Заслуживают поддержки некоторые научные выводы и предложения, сделанные диссертантом, которые имеют определенное значение для дальнейшего развития науки экологического права. Так, в особенности следует согласиться с рядом тезисов диссертанта, которые она изложила в положениях № 3 и 4, в частности, с тезисами о том, что правовое регулирование обращения с ОЭЭО характеризуется пробельностью федерального законодательства, в том числе в части определения места указанных отходов в общей системе отходов, отсутствием достаточного количества специальных требований к обращению с ними, наличием значительного числа отсылочных норм, отсутствием механизмов реализации отдельных требований к обращению с ОЭЭО. При этом указанные факторы в совокупности с экологически опасным характером данных отходов обуславливают целесообразность отнесения регулятивных полномочий в области обращения с ними к ведению Российской Федерации.

Однако некоторые положения диссертационного исследования создают почву для дискуссии, порождают вопросы, которые могут стать предметом обсуждения в ходе публичной защиты. К числу таких положений можно отнести следующее.

1. В контексте установления особенностей правового режима отходов электронного и электрического оборудования и разграничения его с правовым режимом иных отходов (например, твердых коммунальных отходов, лома и отходов черных и цветных металлов и другими) диссертантом достаточно детально рассматриваются проблемы правового регулирования обращения с медицинскими отходами (стр. 21-23 диссертационной работы), к которым в настоящее время может быть отнесено электронное или электрическое оборудование, используемое в медицинских организациях и учреждениях.

Однако далее (стр. 24 диссертационной работы), диссертант делает вывод о том, что медицинское оборудование, за исключением зараженного, должно относиться к отходам электронного и электрического оборудования, в то время как в большинство видов медицинского оборудования, утратившего свои потребительские свойства, в настоящее время не отнесено к отходам медицинских изделий и не включено в Федеральный классификационный каталог отходов.

Однако в настоящее время особенности правового режима медицинских отходов закрепляются, прежде всего, Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в

Российской Федерации» (статья 49) и постановлением Правительства РФ от 4 июля 2012 г. № 681 «Об утверждении критериев разделения медицинских отходов на классы по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания». В соответствии с данными нормативными правовыми актами медицинские инструменты, материалы и оборудование, применяемое в медицинских учреждениях и организациях, в особенности контактировавшее с больными пациентами и инфицированное (или которое могло быть инфицировано) микроорганизмами различных групп патогенности, является безусловно медицинскими отходами и обращение с ними должно осуществляться в соответствии с требованиями, предусмотренными для медицинских отходов. Правовой режим отходов производства и потребления (в частности, отходов электронного и электрического оборудования) данные отходы могут приобрести лишь после проведения процедур обезвреживания или обеззараживания.

2. Диссертантом предлагается закрепить в Федеральном законе от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» предлагаемое авторское законодательное определение понятия «отходы электронного и электрического оборудования», содержание которого основывается на проведенном им в рамках главы I диссертационной работы научном исследовании (стр. 97 диссертационной работы). Также диссертантом указывается, что «именно с решения проблемы централизованного сбора ОЭЭО представляется целесообразным осуществлять совершенствование правового регулирования общественных отношений, возникающих при обращении с ОЭЭО» (стр. 179 диссертационной работы), а также что «предпочтительным вариантом решения сложившейся коллизии представляется включение термина «утилизация ОЭЭО» в Закон об отходах с установлением его содержания, что позволит обеспечить единое его понимание и применение» (стр. 211-212).

Однако несмотря на наличие в диссертационной работе многочисленных упоминаний о необходимости совершенствования законодательства об отходах в этой части, в ней отсутствуют иные конкретные предложения по внесению изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», направленные на законодательное закрепление особенностей правового режима отходов электронного и электрического оборудования.

Изложенные вопросы, возникшие при изучении автореферата, не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Нагайцевой Дарьи Александровны. Оценивая содержание представленного автореферата, можно прийти к выводу о том, что диссертация является самостоятельным, оригинальным, законченным научным исследованием, работа проделана на достаточно высоком теоретическом уровне и отвечает

требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Таким образом, соискатель Нагайцева Дарья Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

Пономарев Михаил Вячеславович

старший научный сотрудник
отдела экологического и аграрного законодательства
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
Правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
кандидат юридических наук

«31» мая 2024 г.

дата подписания

Контакты:

Тел.: +7 (495) 719-70-00

Специальность:

соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право

Адрес места работы:

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», адрес: 117218, Российская Федерация, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, тел. +7 (495) 719-70-00, +7 (495) 724-11-59; адрес электронной почты: office@izak.ru, сайт: www.izak.ru

